

UMBUSALDUSAVALDUS

24.04.2023

Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 46 lõike 1 alusel vähemalt neljandik volikogu koosseisust võib alata umbusalduse avaldamise volikogu esimehele, volikogu aseesimehele, volikogu komisjoni esimehele, volikogu komisjoni aseesimehele, revisjonikomisjoni liikmele, valitsusele, vallavanemale, linnapeale või valitsuse liikmele.

Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 22 lg 1 p 18, § 45 lg 2 ja lg 5 § 46 lg 1, lg 1¹ ja lg 6 alusel avaldavad Elva Vallavolikogu allakirjutanud liikmed umbusaldust Elva vallavanemale Priit Värvi.

Alla kirjutanud isikud on tuvastatavad digitemplilt.

Umbusaldusavalduse põhistus

Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 30 sätestab vallavalitsuse õigused ja kohustused eelkõige valla elanike ees, mille täitmise eest vastutab vallavalitsuse juhina vallavanem. Nendeks on mh kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 30 lg 1 p 2 alusel kohaliku elu küsimuste lahendamine ja korraldamine. Umbusaldusavalduse esitajate hinnangul ei ole vallavanem täitnud talle pandud kohustusi Elva valla huvidest lähtudes ega oodatava pädevusega.

1. Sissejuhatus

Vallavanem istub korraga mitmel toolil, olles nii ebaõnnestunud ehitusettevõtja, korvpalliklubi BC Elva juht kui ka vallavanem. Umbusaldajad kajastavad käesolevas umbusalduses informatsiooni, mis on seotud kitsaskohtadega vallavanem Priit Värvi tegutsemises vallavanemana, ajades segamini oma erinevad rollid ning tuues oma ebakompetentsuse tõttu vallale nii majanduslikku kui ka mainekahju. Priit Värvi tegevus ettevõtjana ning mittetulundusühingu juhina ei jäta umbusaldajatele kahtlust sellest, et puuduliku juhtimiskompetentsiga isik ei ole sobilik juhtimaks Elva Vallavalitsust. Priit Värvi on hingusele juhtinud nii MTÜ BC Elva kui ka C.T. Grupp OÜ, kusjuures mõlemad juriidilised isikud on maksuvõlglast. Samuti on mõlema ettevõtte rahaasjad tihedalt seotud Elva vallaga, mistõttu on põhjust arvata, et mõlemal ettevõttel on olemasolevaid või tulevasi kohustusi Elva valla või Elva valla allasutsute ees. Umbusaldajad põhistavad käesolevat umbusaldusavaldus järgnevalt.

2. Ülevaade vallavanemaga seotud probleemidest

Umbusaldusavaldusele on lisatud väljavõtte kõikidest ettevõtetest ja ühendustest, millega vallavanem seotud on (lisa 1). Olulisemad neist on BC Elva MTÜ (lisa 2) ja C.T. Grupp OÜ (lisa 3), millel on otsene rahaline seos Elva valla tegevusega.

BC Elva MTÜ

Mittetulundusühing BC Elva (registrikood 80316255), asukohaga Tartu maakond, Elva vald, Elva linn, Laane tn 9a, 61504 on Priit Värvi ja Ramon Rantsuse poolt asutatud ja juhitud mittetulundusühing (lisa 2), mille eesmärgiks on huvitegevuste, sh teadushuvi ja spordi, eelkõige korvpalli propageerimine Elva valla elanike hulgas, pöörates erilist tähelepanu noorte kaasamisele ja aktiveerimisele (lisa 4). Seltsi põhitegevusteks on valla elanikele, eelkõige noortele suunatud korvpallitreeningute ja -võistluste korraldamine, korvpalli propageerivate ürituste läbiviimine. Kõrvaltegevusena propageeritakse teadushuviharidust Elva vallas ja Eestis üldisemalt. Juhatuse liikmeteks on mõlemad asutajad ja tegelikud kasusaajad.

Avalikest andmetest nähtub esmalt asjaolu, et **BC Elva MTÜ sattus majanduslikesse raskustesse 2019. majandusaastast**, kus oli aruandeaasta tulemiks –3546 EUR (lisa 5). Järgneval ehk 2020. aastal kahjum süvenes ning netovara langes negatiivseks (lisa 6), mis viitab selgelt MTÜ rahalistele raskustele. Netovara püsis negatiivne ka aastal 2021, mil

netovara langes miinusesse 2566 euro võrra (lisa 7). Möödunud majandusaasta aruannet veel ei ole, kuid avalikest andmetest on nähtav, et **BC Elva MTÜ-l on maksuvõlg suuruses 7150,37 eurot** (lisa 2). **SA-le Elva Kultuur ja Sport on mittetulundusühing BC Elva 29.09.2022 seisuga võlgu 4606,05 eurot**, kusjuures vanim võlgnevus on alates 30.09.2021 (lisa 8). MTÜ BC Elva võlgnevused SA Elva Kultuur ja Sport ees tekkisid järgnevalt: 18.10.2021 alates 749,9€, 07.11.2021 alates lisandus 787,4€, 20.12.2021 alates lisandus 875€, 14.01.2022 alates lisandus 393,75€, 20.02.2022 alates lisandus 412,50€, 14.03.2022 alates lisandus 393,75€, 07.04.2022 alates lisandus 637,50€ ja 27.05.2022 alates 365,25€. **Need asjaolud ei ole aga olnud takistuseks BC Elva MTÜ-le valla poolset toetust jagamast 2022.a märtsis ja seda 11 730 euro ulatuses, kusjuures vallavanem ise otsustas teistega koos nimetatud toetuse andmise üle ja sõlmis iseendaga lepingu** (lisa 9). Seega olles vallale ja riigile võlgu, otsustas ta ise endale raha anda valla eelarvest, mis kanti ka kohe üle BC Elva MTÜ-le (11.03.2022 ja 17.03.2022), kuigi lepingu (lisa 10) p 2.2.2. kohaselt juhul kui tegevustoetuse kogusumma on üle 10 000 euro, kantakse tegevustoetus üle kahes jaos: 50% esimesel võimalusel pärast lepingu allkirjastamist mõlema osapoole poolt, ülejäänud 50% hiljemalt 01.07.2021 (lisa 11).

Tegevustoetuse lepingu nr 8-11/1-3 (lisa 10) kohaselt on mittetulundusühingu BC Elva kohustuseks lepingu p 4.1 kohaselt kasutada toetust sihtotstarbeliselt taotluses toodud tegevuste elluviimiseks. Punkti 4.2 kohaselt peab toetuse saaja garanteerima juhendaja kohaloleku ja õppetreeningtöö läbiviimise vastavalt spordimeisterlikkuse tasemele tegevustoetuses toodud graafikule, mida selgelt ei ole toimunud. Kohustus on olnud esitada ka lepingu p 4.5 kohaselt 15.01.2023 aruande toetuse kasutamise kohta, kuid seda tehtud ei ole, kuivõrd Elva Vallavalitsuse dokumendiregistrist leiab viimase vastava dokumendi MTÜ BC Elva kohta aastast 2021 ning seegi hilinevalt esitatud. Muidugi on rikutud ka kõiki teisi peatükis 4 nimetatud kohustusi, kuivõrd faktiliselt ühing enam ei tegutse. Kusjuures lepingu p 3 kohaselt on toetuse andjal õigus teostada toetuse kasutamise üle kontrolli, kuid volikogu liikmetele teadaolevalt vallavanem seda iseenesestki mõista teinud ei ole. Samuti on lepingu punktis 5.1 nähtud ette sanktsioon, mille kohaselt olukorras, kus toetust ei ole kasutatud vastavalt taotluses esitatule, võib toetuse andja nõuda toetuse saajalt kirjalikku põhjendust või/ja nõuda mittesihhipäraselt kasutatud toetus tagasi. Seda Elva vallavalitsus teinud ei ole. **Toetusega seoses algatati ka esmalt kriminaalmenetlus, mis kvalifitseeriti ümber väärteomenetluseks, mis on tänaseks lõppenud** (lisa 12).

Äripäeva 01.11.2022 artikli (lisa 13) kohaselt on **spordiklubi tänaseks tegevuse lõpetanud, treeninguid enam ei korraldata, töötajad on koondatud ning MTÜ on hingusele minemas.** Priit Värvi väitnud, et kavatseb maksuvõla katta üleminekurahadest, kuid olemasolevate andmete põhjal on võlg jätkuvalt üle seitsme tuhande euro. Viidatud artiklis on Värvi selgitanud ka asjaolu, et vallalt saadud toetused ei ole läinud võlgade katteks, kuid kuivõrd majandusaasta aruannet ei ole veel esitatud, siis on tegemist üksnes väidetega, mida ei ole käesoleval hetkel võimalik kontrollida avalikest

andmetest. Vallavanemast on kirjutatud meedias veelgi ja seda just eelkõige seoses probleemidega tema eraettevõtluses, mis selgelt toob Elva vallale mainekahju (nt lisa 14).

Eelnevast tulenevalt on tuvastatud, et **vallavanem Priit Värvi on sisuliselt enda spordiklubile määranud valla poolse toetuse teades, et spordiklubi rahaline seis on kehv ja toetuse määramise hetkel oli spordiklubi ka vallale võlgu**. Ka sel ajal, kui ta võttis vastu vallavanema ameti, oli BC Elva võlgu SA-le Elva Kultuur ja Sport ning nimetatud võlg kasvas vallavanemaks olemise ajal. Tekkis olukord, kus vallavanemale pidi vallale võlgu olemist meenutama valla allasutuse juht Ivi Tigane (SA Elva Kultuur ja Sport juhataja). Toetuse andmise järel on koondatud kõik töötajad, lõpetatud treeningud ning MTÜ on jätkuvalt riigile võlgu üle 7000 euro. Toetuse andmise osas on läbi viidud vääртеomenetlus, mis iseenesest on tekitanud Elva vallale olulist mainekahju. **Elva vald ei ole tänaseni alustanud menetlust tegevustoetuse tagasi saamiseks, millele vallal on õigus, mistõttu on tekitatud vallale potentsiaalselt kahju kuni 11 730 eurot.**

C.T. Grupp OÜ

C.T. Grupp OÜ, registrikood 11704081, asukohaga Tartu maakond, Elva vald, Vahessaare küla, Laari, 61215, on ettevõtte, mis kuulub 100% vallavanem Priit Värville, kes on nii juhatuse liikmeks kui ka ainsaks tegelikuks kasusaajaks (lisa 3). Ettevõtte 2021 majandusaasta aruande kohaselt **on Elva vald ettevõtte suurimaks tööandjaks**, eeskätt Puhja Seltsimaja projekti näol (lisa 15).

Avalikest andmetest nähtub, et aastal 2021 kujunes majandusaasta kahjumiks – 97611 eurot (lisa 15). 14.04.2023 seisuga on näha Äriregistrist, et **ettevõtte võlg riigi eest on 26 375,08** eurot ning selle alguskuupäevaks on 10.09.2021 (lisa 3). See aga ei ole takistanud Elva vallal vallavanema ettevõttega lepinguid jätkuvalt täita ja sõlmida erinevate tööde teostamiseks. Ühtlasi on majandusaasta aruandest (lisa 15) tuvastatav, et 2020. a keskmise töötajate arvu korral ja tööjõukulude esitatud aruandest põhjal, mida kinnitab avalikest registritest tasutud maksude aruanne, nähtub, et keskmine brutotöötasu oli ettevõttes 600 eurot, seega netopalk u 500 eurot. 2021. a puhul nähtub sama arvutuse tulemusel u 750 euro suurune brutopalk. **Ei ole eluliselt usutav vastavate palkade tegelik tasumine ettevõtte poolt, mis annab alust kahtlustada ettevõtet ka tööjõu maksude alases maksupettuses** (lisa 16).

Neist üheks on näiteks Puhja Seltsimaja ehitustööde leping (sõlmitud 15.12.2020, lisa 17) ja muudatus lisa 18), mille **lepingu punkti 12.6 kohaselt oli C.T. Grupp OÜ-l kohustus esitada garantiikiri, mida ettevõtte ei esitanud ja vald ka ei nõudnud**. Teabenõudele vastates selgitas vallamajandusosakonna juhataja **Hegri Narusk**, et lepingu muudatust ei teostatud ning nõustus, et tekkinud rahaliste raskuste tõttu ettevõtte nõuet täitma ei pea (lisa 19). Lisaks märkis **Hegri Narusk**, et *Töövõtja teavitas Tellijat antud probleemist suuliselt lepingu lõppemisel ja tööde vastuvõtmiselobjektidel* (lisa 20). Ajatelg sündmuste arengus viitab asjaolule, et tellija esindajad **Mikk Järv ja Hegri Narusk** otsustasid, et vallavanemalt ei ole sobilik lepingu täitmist, sh garantiikirja, nõuda ning nimetatud ajatelg on järgmine:

25.11.2021 Sõlmiti viimane Puhja Seltsimaja teostatud tööde akt (lisa 21);

27.11.2021 tuli avalik info, et vallavanema kandidaat on Priit Värv (lisa 22);

29.11.2021 Valiti vallavanemaks Priit Värv (lisa 23);

02.12.2021 Allkirjastas Hegri Narusk Puhja Seltsimaja teostatud tööde viimase akti (lisa 21), mis tekitas kohese huvide konflikti.

Lisaks eelnevale tekib siinkohal ka vastuolu riigihangete seadusega. Kui hankeleping on sõlmitud, siis on seda võimalik muuta, kui selleks on riigihangete seaduse § 123 lõikest 1 tulenev alus. Tähtaja muutmise puhul võivad kõne alla tulla eelkõige riigihangete seaduse § 123 lg 1 punktid 2, 4 või 7. Käesoleval juhul on lepingu muutmisel kirjalikus vormis muudetud osas aluseks võetud riigihangete seaduse § 123 lg 1 p 1 – kusjuures viidatud on vääramatu jõu olukorrale. **Sisuliselt on muudetud lepingu eset, maksumust ja tähtaega.**

Riigihangete seaduse § 123 lg 1 p 1 alusel on hankelepingu muutmine alati lubatud, kui muudatus vastab ühekorraga kõikidele järgmistele kumulatiivsetele tingimustele: (i) ei muudeta hankelepingu üldist olemust, nt hankelepingu eset; (ii) muudatuse väärtus ei ületa riigihangete seaduse § 14 lõikes 3 või lõikes 4 sätestatud piirmäära; (iii) muudatuste väärtus kokku, st erinevate muudatuste kumulatiivne maksumus ei ületa 10% asjade või teenuste hankelepingu või 15% ehitustööde hankelepingu või 10% kontsessioonilepingu algsest maksumusest.

Lepingu muudatuses on üldsõnaliselt nenditud, et lepingu üldist olemust ei muudeta, kuid puudub sisuline põhjendus. Näiteks on hankelepingu üldist olemust muutvana kirjeldatud selliseid muudatusi, mille puhul võib eeldada hüpoteetilist mõju esialgse hankemenetluse tulemusele – nt riigihanke eseme asendamine või riigihanke liigi muutmine –, vt direktiivi 2014/24/EL põhjendus 109. Vastavasisuline kaalutusotsus on jäänud hankijal täielikult tegemata.

Vääramatu jõu osas tuleb kohaldada võlaõigusseadust. Võlaõigusseaduse § 103 lg 1 kohaselt on võlgnik vastutav oma kohustuse rikkumise eest, välja arvatud, kui rikkumine on vabandatav. Eeldatakse, et kohustuse rikkumine ei ole vabandatav. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt on rikkumine vabandatav, kui võlgnik rikkus kohustust vääramatu jõu tõttu. Vääramatu jõud on asjaolu, mida võlgnik ei saanud mõjutada ja mõistlikkuse põhimõttest lähtudes ei saanud temalt oodata, et ta lepingu sõlmimise või lepinguvälise kohustuse tekkimise ajal selle asjaoluga arvestaks või seda väldiks või takistava asjaolu või selle tagajärje ületaks. Lõike 3 kohaselt kui vääramatu jõu mõju on ajutine, on kohustuse rikkumine vabandatav üksnes aja vältel, mil vääramatu jõud kohustuse täitmist takistas. Sõja puhkemine lepingu täitmise kohas on kahtlemata vääramatu jõu esinemine ning ilmselt ei eelda keegi sellises olukorras ühegi lepingu täitmist. Samas ei saa aga vääramatu jõu olemasolu välistada ka mujal täidetavate hankelepingute suhtes, kui nende täitmine eeldab näiteks kauba tarnimist sõjaolukorras olevast riigist või läbi selle. Samuti saab vääramatuks jõuks pidada praegu väga aktuaalselt olukorda, kus Vene ja Valgevene

suhtes on rakendatud rahvusvahelisi sanktsioone, mille tulemusel võib hankelepingu täitmine osutuda võimatuks. Rahvusvahelise sanktsiooni puhul tuleb enne väeramatu jõu olemasolu hindamist vaadata, kas hankeleping üldse kehtib, kuivõrd rahvusvahelise sanktsiooni seadus § 7 lg 3 kohaselt on rahvusvahelist sanktsiooni rikkuv tehing tühine. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 84 lg 1 kohaselt ei ole tühisel tehingul algusest peale õiguslikke tagajärgi. Sisuliselt tähendab see seda, et kummalgi poolel ei ole õigust teiselt poolelt nõuda oma kohustuste täitmist ning sama sätte teise lause kohaselt tuleb tühise tehingu alusel saadu teisele poolele tagastada alusetu rikastumise sätete järgi. Väeramatu jõu puhul on rida eeldusi, mille olemasolu tuleb hinnata, et väeramatu jõu sätteid saaks rakendada. Kõigepealt peab tegemist olema asjaoluga, mille esinemist või kulgu ei saa võlgnik mõjutada. Seda tuleb hinnata objektiivsete, mitte subjektiivsete kriteeriumide järgi. Kui võlgnik isiklikult ei saanud asjaolu mõjutada, ent objektiivselt oleks saanud seda temalt oodata, ei ole rikkumine vabandata. Raha maksmise kohustuse mittetäitmine ei ole üldjuhul vabandata, vaid võib seda olla üksnes äärmiselt erandlikel asjaoludel, näiteks juhul, kui välisülekanded on keelatud vms. Võlgniku mõju ulatuses olevaks loetakse ettevõtlusega tavapäraselt seotud riskid, näiteks lepingupartnerite tegevus. Teiseks peab asjaolu olema ettenägematu. Teisisõnu peab asjaolu saabuma ootamatult, millega arvestamist ei saanud võlgnikult oodata. Seda tuleb hinnata hankelepingu sõlmimise aja seisuga. Seega ei saa praegu, kui sõda Ukrainas juba kestab, sõlmida lepingut, lähtudes sõjale eelnenud olukorrast ning seejärel püüda tugineda sõjast tingitud väeramatu jõule. See tähendab, et kui hankija alustas riigihanke menetlust enne sõja puhkemist, tuleb väga kriitiliselt hinnata, kas esitatud pakkumused on jätkuvalt adekvaatsed ning mitte sõlmida lepingut, mis reaalselt täidetav ei ole. Kolmandaks peab väeramatu jõu asjaolu olema selline, mille ilmnemisel ei saa võlgnikult mõistlikult oodata, et ta suudaks selle mõju kohustuse täitmisele vältida või asjaolu või selle tagajärge ületada. Ka seda tuleb hinnata objektiivsete kriteeriumide alusel, st lähtuda tuleb sarnastel asjaoludel heas usus tegutseva isiku võimest, mitte konkreetse võlgniku isikust. Lisaks sellele, kuivõrd võlaõigusseaduse § 103 lg 3 kohaselt kui väeramatu jõu mõju on ajutine, on kohustuse rikkumine vabandata üksnes aja vältel, mil väeramatu jõud kohustuse täitmist takistas, tuleks vaadelda, kas asjaolu ei ole üldse ületatav, või on see siiski ületatav teatava lisa aja jooksul. Kui väeramatu jõu asjaolu esineb, peaksid käitumisjuhised selliseks puhuks sisalduma eelkõige hankelepingus endas. Lepingus võib olla näiteks sätestatud, et kui lepingu täitmine on väeramatu jõu tõttu takistatud kauem kui 3 või 6 kuud, leping lõpetatakse. Kui sellised sätted lepingus puuduvad, tuleb silmas pidada, et väeramatu jõud ei vabasta lepingu täitmisest ega lõpeta lepingut, ega ole tegemist ka õiguskaitsevahendiga. Väeramatu jõu esinemisel on sisuliselt tegemist lepingu külmutamisega ning asjaolu äralangemisel tuleb asuda lepingut täitma.

Töövõtja ehk C. T. Grupp OÜ on 18.06.2021, olukorras, kus üle aasta on kestnud juba COVID-kriis, selgitanud, et tarneraskused on seotud väeramatu jõuga.

Tegemist ei ole objektiivselt asjaoluga, mida saaks sellel ajahetkel käsitleda enam väeramatu jõuna, vaid **tegemist on äririskide realiseerumisega**. Puudub selgitus sellest, kas töövõtja on püüdnud lepingu täitmiseks alternatiivsetest allikatest materjale

soetada jne. Hankija ehk Elva vald ei ole nimetatud asjaolusid lepingu muutmisel üleüldse kaalutlenud, mistõttu on lepingu muutmise alused ja asjaolud tegelikkuses täielikult tuvastamata.

Eelnevale lisaks ei ole hankija ehk Elva vald nõudnud väidetavalt suulise kokkuleppe tulemusel töövõtjalt hankes seatud kohustust esitada garantiikiri, mis on vastuolus nii riigihangete seadusega kui ka viitab võimalikule kuriteole. Käesolevas umbusaldusavalduses loetletud asjaolud viitavad võimalikule soodustuskelmusele karistusseadustiku § 210 mõttes ja riigihangete teostamise nõuete rikkumisele karistusseadustiku § 300 ja § 400 lg 2 mõttes, mistõttu on avaldajad vastavate asjaolude kirjelduse otsustanud edastada ka uurimise algatamiseks Rahandusministeeriumile. Esiteks on sellisel juhul tegemist riigihangete seaduse § 123 mõttes lepingu muudatusega ning teiseks ei ole nimetatud muudatust vormistatud hankelepinguga samas vormis, nagu nõuab leping ja seadus. Seejuures ei ole hankija ilmselgelt kaalunud ka riigihangete seaduse § 3 üldpõhimõtteid ega asjaolu, kas tegemist võib olla sellise tingimuse muutmisega, mis oleks muutnud võimalikku pakkujate ringi. Selgelt on kriisis ka teisi ettevõtteid, kelle majandusnäitajad ei pruukinud olla piisavad garantiikirja esitamise kohustuse täitmiseks. Seega on hankija jätnud täitmata enda kohustuse hinnata riigihangete seaduse § 123 muudatuste tegemise lubatavust. Lisaks ei ole hankija järginud riigihangete seaduse § 8 lg 7 sätestatud lepingu vormi nõuet nimetatud muudatuse tegemisel.

Ühtlasi on hankija märkinud Riigihangete Registrisse, et lepingu tingimused ei ole muutunud, kuigi tegelikkuses lepingu tingimused muutusid nii kirjalikus kui ka suulises vormis (lisa 24). Kusjuures 23.03.2023 Elva Vallavalitsuse korraldatud hangetele tehtud kontrolli tulemusel selgus, et perioodil 01.09.2017-30.06.2022 on hangete korraldamisel tehtud mitmeid olulisi vigu, sh hankelepingu sõlmimisest teavitamise hilinemised, esitamata jätmised, hankelepingu lõppemise andmete esitamata jätmise, hilinemisega esitamine, eksimus hankelepingu maksumuse esitamisel, eksimus hankelepingu sõlmimise kuupäevade esitamisel, eksimus hankelepingu muutmise kohta andmete esitamisel, hankelepingu lõpetamine hankelepingu ettenähtud tähtajast hiljem jpm (lisa 25). Rahandusministeerium on Elva Vallavalitsuse puudujäägid võtnud kokku haldussuutlikkuse ja asjatundlikkuse puudumisega.

Teine probleem sama lepinguga ilmneb, kui vaadelda teostatud tööde üleandmise/vastuvõtmise akti nt 11 (25.11.2021, lisa 20), millest nähtub, et **hinnanguliselt 160 m³ tekkinud jäätmeid ei ole nõuetekohaselt utiliseeritud.** Vallavalitsusele esitatud teabenõudele sai Jaanus Lauri vastuseks (lisa 26), et kuivõrd alla 10m³ jäätmete puhul ei ole ettevõttel kohustust esitada ehitusjäätmete õiendit, siis ei ole lepingut rikutud. Siin on tegemist aga selgelt vallavalitsuse poolsete valeandmete esitamisega, kuivõrd tekkinud jäätmeid on selgelt rohkem kui 10m³. Näiteks on aktist tuvastatav¹ (lisa 27), et esimesel real on kirjeldatud *fassaadilt krohvi ja*

¹ Aktile on märgitud kollase taustaga jäätmed, mida tuleb utiliseerida ning mis on olnud arvestuse aluseks.

soojusisolatsioonimaterjalide eemaldamine, tuulekastide lammutamine, puitvoodri eemaldamine, lammutusjäätmete utiliseerimine ning selle koguseks on 670m². Arvestades asjaoluga, et selliste jäätmete paksuseks võiks olla minimaalselt 10 cm, siis on jäätmete hulgaks vähemalt 67m³. Lisaks on vanade akende utiliseerimine 74m² ja muud lammutused lisaks, mis on utiliseerimise kohustusega ning koguhulgaks tulebki hinnanguliselt 120-160m³ utiliseerimist vajavaid jäätmeid. **Tegemist on väga selgelt tuvastatavate valeandmete esitamisega vallaametniku poolt ning taaskord on asutud vallavanema Priit Värvi poolt ettevõtjana tegemata jäetud töö varjamisele.** Vald ei ole ettevõtjalt seega nõudnud Elva Vallavolikogu 13.02.2018 määruse nr 16 paragrahvist 31 „Ehitusjäätmete käitlemise üldnõuded“ tulenevat kohustuse täitmist, s.o ehitusjäätmete õiendi esitamist.

3. Tekkinud olukorra tulem

Vallavanem Priit Värvi on oma ühelt poolt oma ettevõtlusega jõudnud punkti, kus on tekkinud maksuvõlad, võlad valla ees, lepingute mittekohased täitmised jpm, mistõttu on alluvad, kartuses sattuda vallavanema ebasoosingusse, sunnitud eeltoodud probleemidest kõrvale vaatama. Tegemist on äärmiselt komplitseeritud olukorraga, kus vallavanem peaks teostama järelevalvet lepingute ja toetuste üle ettevõtetele, mis kuuluvad talle endale. On ilmselge, et niisuguseid menetlusi läbi ei viida ning valla ametnikel ei ole jäänud muud üle, kui tekkinud küsimusi vaigistada mis tahes vahenditega. On lubamatu, et vallavanem on valla töötajad sellisesse olukorda asetanud, s.o veelgi enam sundinud valetama teabenõuetele vastamisel.

4. Umbusaldamine

Eelpool toodu annab selge pildi Priit Värvist kui juhust ning tema juhtimispõhimõtetest. Priit Värvi tegevus ettevõtjana ning mittetulundusühingu juhina ei jäta umbusaldajatele kahtlust sellest, et puuduliku juhtimiskompetentsiga isik ei ole sobilik juhtimaks ca 15 000 elanikuga valda, mille eelarve on 30 miljonit ning mille palgal on 800 töötajat. Umbusaldusavalduses märgitu on üksnes avalik informatsioon, mille põhjal on võimalik tuvastada, et Priit Värvi vallavanemana ei ole võimeline ellu viima Elva valla parimatest huvidest lähtudes valla seatud eesmärged ega täitma vallaelanike õigustatud ootusi heale juhtimisele.

Kõik eelnimetatud kitsaskohad on seotud Priit Värvi tegutsemisega vallavanemana, ajades segamini oma erinevad rollid ning tuues oma ebakompetentsuse tõttu vallale nii majanduslikku kui ka mainekahju. Allakirjutanud leiavad, et Priit Värvi on vallavanemana vastutav ülaltoodud kahjulike tagajärgede eest ning teda tuleb umbusaldada, et vältida edasise kahju tekitamist Elva vallale, omavalitsuse aluspõhimõtetele ja kodanikele. **Vallavanem tuleb ametist vabastada esimesel võimalusel.**

Kokkuvõte umbusaldusavalduse aluseks olevatest asjaoludest

Umbusaldusavaldus on seega kokkuvõtlikult esitatud järgmistel põhjustel:

- 1) Priit Värv ettevõtjana ei ole olnud võimeline juhtima mittetulundusühingut BC Elva, viies mittetulundusühingu 4606,05 euro suuruse võlani (lisaks viivised) SA Elva Sport ja Kultuur ees ning 7150,37 euro suuruse võlani Eesti Vabariigi ees;
- 2) Priit Värv vallavanemana on mittetulundusühingu finantsilisest olukorrast hoolimata määranud ise Elva valla poolse tegevustoetuse enda MTÜ-le BC Elva summas 11 730 eurot, rikkudes seeläbi toimingupiirangut karistusseadustiku § 300¹ mõttes. Elva vald ei ole algatanud ka 11 730 euro tagasi nõudmiseks menetlust, milleks lepingu rikkumisest tulenevalt õigus on;
- 3) Priit Värv mittetulundusühingu juhatuse liikmena on jätnud täitmata Elva vallaga sõlmitud tegevustoetuse lepingu, kuid ei ole vallavanemana viinud selles osas läbi Elva valla poolt sanktsioonide rakendamiseks vajalikku menetlust;
- 4) Priit Värv ettevõtjana ei ole olnud võimeline juhtima äriühingut C.T. Grupp OÜ, viies osahinguga 26 275,08 euro suuruse võlani Eesti Vabariigi ees;
- 5) Priit Värv ettevõtjana ei ole täitnud nõuetekohaselt lepingut oma suurima kliendi, Elva vallaga, ning on jätnud hankelepingu Puhja Seltsimaja ehitamiseks vähemalt kolmes olulises osas täitmata: ei ole esitanud nõutud garantiikirja, ei ole utiliseerinud jäätmeid nõuetekohaselt, ei ole täitnud lepingut tähtaegselt, on palunud suurendada hankes esitatud maksumust. Kogu lepinguga seonduv viitab ka karistusseadustiku § 210, § 300 ja § 400 koosseisudele;
- 6) Priit Värv Elva volikogu liikme ja hiljem vallavanemana ei ole ettevõttelt C. T. Grupp OÜ nõudnud lepingu nõuetekohast täitmist ega teostanud selle üle järelevalvet;
- 7) Eelnevast tulenevalt on selge, et Priit Värv:
 - a. ei ole olnud hoolikas ja pädev ettevõtja, mistõttu on tal tekkinud mitmed võlgnevused Eesti Vabariigi ja Elva valla ees ning ettevõtted on juhitud sisuliselt tugevasse miinusesse;
 - b. on mitmes rollis olles pannud oma alluvad Elva vallavalitsuses äärmiselt keerulisse positsiooni, mille tulemusel ei ole neil olnud võimalik teostada oma tööd vajaliku põhjalikkusega ning seadusega ja sõlmitud lepingutega kooskõlas;
 - c. on Elva vallale tekitanud mainekahju eeskätt silmapaistvalt kehva juhtimiskompetentsi tõttu eraettevõtluses;
 - d. ei ole oma puuduliku juhtimiskompetentsi tõttu sobilik isik juhtima Elva valda, milles elab u 15 000 elanikku, mille eelarve on 30 miljonit ning mille palgal on 800 töötajat;
 - e. tuleb ametist vabastada esimesel võimalusel, kuivõrd tegemist on sobimatu isikuga kohalikku omavalitsust juhtima.

Umbusaldusavalduse lisade nimekiri:

- 1) Priit Värv koondraport;
- 2) Mittetulundusühingu BC Elva Äriregistri väljavõte;
- 3) C.T. Grupp OÜ Äriregistri väljavõte;
- 4) Mittetulundusühingu BC Elva põhikiri;
- 5) Mittetulundusühing BC Elva majandusaasta aruanne 2019;
- 6) Mittetulundusühing BC Elva majandusaasta aruanne 2020;
- 7) Mittetulundusühing BC Elva majandusaasta aruanne 2021;
- 8) BC Elva võlgnevuse aruanne SA Elva Kultuur ja Sport;
- 9) Elva Vallavalitsuse 1. märtsi 2022 korraldus nr 108;
- 10) BC Elva tegevustoetuse leping nr 8-11/1-3;
- 11) Maksekorraldused 2022 BC Elva MTÜ-le tehtud ülekanded;
- 12) Elva vallajuhid said kriminaalasjast priiks - 15.02.2023, Tartu Postimees;
- 13) Kohtutäituri haardes vallavanem: alati tuleb peeglisse vaadata - 01.11.2022, Äripäev;
- 14) Aivar Õun: Vallavanem Priit Värv tuleb ametist vabastada – 10.01.2023 Elva Uudised;
- 15) C.T. Grupp OÜ majandusaasta aruanne 2021;
- 16) Mati Miil: Elva vallavolinike miljon – 01.09.2021 Tartu Postimees;
- 17) 15.12.2020 Leping Puhja Seltsimaja - C.T. Grupp OÜ;
- 18) 01.07.2021 Lepingu pikendamine;
- 19) 17.01.2023 Teabenõue ja vastus 13-3/9-1;
- 20) 24.01.2023 Teabenõue ja vastus 13-3/9-3;
- 21) 25.11.2021 sõlmitud Puhja Seltsimaja teostatud tööde akt 11;
- 22) Elva vallavanema kandidaadiks nimetati Priit Värv - 27.11.2021, Tartu Postimees;
- 23) Täiendatud: Elva vallavanemaks valiti Priit Värv – 29.11.2021, Elva Elu;
- 24) Puhja seltsimaja välisfassaadi uuendamise lepingu väljavõte RHR;
- 25) 23.03.2023 Rahandusministeeriumi kontrollakt;
- 26) 06.04.2023 vastus 13-3/68;
- 27) Teostatud tööde akt 11 märkmetega.